

陈美球, 邝佛缘, 鲁燕飞. 生计资本分化对农户宅基地流转意愿的影响因素研究——基于江西省的实证分析[J]. 农林经济管理学报, 2018, 17(1): 82-90.

生计资本分化对农户宅基地流转 意愿的影响因素研究

——基于江西省的实证分析

陈美球, 邝佛缘, 鲁燕飞

(江西农业大学 农村土地资源利用与保护研究中心/江西省鄱阳湖流域农业资源与生态重点实验室 江西 南昌 330045)

摘要: 利用江西省 587 份调研问卷数据, 依据可持续生计分析框架, 采用 Ordered Probit 模型实证分析农户的生计资本分化程度及其对农户宅基地流转意愿的影响。结果表明: (1) 当前农户不同类型生计资本的分化程度不同, 程度从高到低依次是物质资本、金融资本、社会资本、自然资本和人力资本; (2) 在具体生计指标中, 承包耕地中水田的比重、家庭存款与上年对比以及宅基地的处数对农户宅基地流转意愿呈显著正相关, 耕地地块间相互距离、自家是否拥有农具和家庭外借款项情况则呈显著负相关。

关键词: 农户; 生计资本分化; 宅基地流转意愿; 江西省

中图分类号: F301.2

文献标志码: A

文章编号: 2095-6924(2018)01-0082-09

DOI: 10.16195/j.cnki.cn36-1328/f.2018.01.010

Livelihood Capital Differentiation and Farmers' Willingness to Homestead Circulation: Based on Empirical Analysis of Jiangxi Province

CHEN Mei-qiu, KUANG Fo-yuan, LU Yan-fei

(Research Center on Rural Land Resources Use and Protection/ The Key Laboratory of Poyang Lake Basin Agricultural Resources and Ecology, Jiangxi Agriculture University, Nanchang 330045, Jiangxi, China)

Abstract: Homestead circulation is an inevitable requirement to change the extensive use of homestead and improve rural living environment. As the main body of homestead use, farmers' willingness to circulate homestead is essential. Facing the social phenomenon of the increasing differentiation of farmers' livelihood capital, it is the basis for formulating the policy of homestead circulation to grasp the impact of the differentiation of the livelihood capital and the willingness of homestead circulation. In this paper, based on the sustainable livelihood framework, the degree of farmers' livelihood capital differentiation and its influence on the willingness of homestead circulation were analyzed by using the 587 survey in Jiangxi Province and Ordered probit regression model. It turned out that: the degree of differentiation of different types of livelihood capital is different, which

收稿日期: 2017-11-18 修订日期: 2017-12-20

基金项目: 国家自然科学基金(71473112)、国家社会科学基金项目(16BJY112)、江西省研究生创新基金项目(YC2016-S182)、江西现代农业及其优势产业可持续发展的决策支持协同创新中心项目和江西省高校哲学社会科学创新团队建设项目

作者简介: 陈美球, 男, 教授, 博士, 博士生导师, 主要从事土地资源管理研究, E-mail: cmq12@263.net。

can be ranked from high to low in the order of material capital , financial capital , social capital , natural capital and human capital. In the livelihood indicators , proportion of paddy field in contracted farmland , household deposits compared with that of the former year and quantity of homestead have a positive influence on farmers' willingness to homestead circulation. In contrast , distance between cultivated land , ownership of farm machinery and the loan situation outside the family do the opposite.

Key words: farmers; livelihood capital differentiation; willingness to circulate homestead; Jiangxi Province

一、引言与文献综述

随着城镇化和工业化推进、农村居住人口的减少,我国农村宅基地面积不减反增^[1],大量农村宅基地闲置或低效利用,不仅浪费宝贵的土地资源,而且还影响村庄基础配套设施建设与村容村貌改善,阻碍着农村建设用地整治工作的开展^[2-3]。促进宅基地流转,盘活闲置用地,已成为当前农村土地资源管理的一项重点任务^[4],也是改善农村生活环境、推进新农村建设的内在需求^[5-6]。农户作为宅基地使用主体,在宅基地流转过程中扮演着关键角色,充分掌握农户的流转意愿及其影响因素,是构建宅基地流转机制的基础^[7]。为此,农户宅基地流转意愿及其影响因素研究一直是学术界的一个研究热点^[8-12]。现阶段,农户的生计分化已成为农村一个突出的社会现象,而农户生计资本的多少和配置结构是农户决策选择的重要依据^[13-14]。不同的生计依赖直接影响农户对宅基地的眷恋程度,进而可能产生宅基地流转意愿的变化,已有研究表明,不同生计资本配置类型农户对宅基地的依赖程度具有明显的差异性^[15]。近年来,学术界已开始涉及农户分化与宅基地流转意愿之间关联性研究,但更多的是从兼业角度分析不同兼业农户宅基地流转意愿的影响因素^[9,12],且大多采用典型的二元 Logistic 或者 Probit 模型,从二元(愿意和不愿意)对农户宅基地流转意愿影响因素的进行研究,忽略了农户流转意愿的强弱是一种多级呈现的现象。

江西省作为传统的农业大省,长期的生产生活习惯,造就了“沿路而建、临水而居、依田而住”的农村宅基地布局,宅基地利用效率低^[16]。本文利用江西省专题调研获取的 587 份问卷,运用英国国际发展机构(DFID)构建的“自然资本、物质资本、人力资本、社会资本和金融资本”五元可持续性生计分析框架^[17-18],尝试运用能反映意愿强弱的 Ordered Probit 模型来分析生计资本分化对农户宅基地流转意愿的影响,以期为促进宅基地流转、深化农村宅基地改革提供参考依据。

二、数据来源与样本特征

(一) 数据来源

数据来源于课题组的专题调研。调研采取分层随机抽样方法,按总人口、人均 GDP、耕地面积、耕地面积比例(耕地面积占土地面积的比例)、农业人口占省区总人口比重、农业产值占省区 GDP 的比重 6 个指标对全省各县(市、区)进行聚类,共分成 3 个层次,每个层次随机抽取 5 个县,共选取了玉山县、渝水区、横峰县、武宁县、德兴县、章贡区、万载县、遂川县、南昌县、于都县、石城县、湘东区、南康区、南丰县和新干县 15 个县(区)进行调查,每个县随机选择 2 个村,每个村发放问卷 20 份,采取入户访谈的方式进行。课题组共发放调查问卷 600 份,其中有效问卷 587 份,有效率达 97.83%。调研内容主要包括调研对象的性别、年龄、受教育水平等被调查者基本情况,农户家庭劳动力等人力资本结构,耕地的数量和质量等自然资本情况,宅基地资源等物质资本情况,农户家庭社会关系网络等社会资本情况,农户收入水平等金融资本情况以及农户宅基地流转意愿等情况。

是否有偿是影响农户宅基地流转意愿的决定性因素。针对当前农村宅基地流转“隐性市场”普遍存在的事实^[19],本次调查把宅基地流转的条件界定为:按当地“隐性市场”交易价格的有偿流转,把隐性市场显化,流出户可得到等值的经济补偿;流转对象界定为:闲置不用的宅基地,主要包括“一户多宅”户的闲置宅基地,也包括已在外购置房屋,主动放弃宅基地的“一户一宅”户的闲置宅基地。

(二) 样本特征

调研区域样本的基本特征如表 1 所示,受访农户年龄主要集中在 41~60 岁,占调研区域样本总量

的 50.25%; 农户的文化程度总体上偏低, 占 70.02% 的农户文化程度为初中及以下; 农户宅基地数量主要还是以 1 处为主, 占总体样本的 70.02%; 农户家庭主要以小户为主, 75.98% 的农户家庭人口数不超过 5 口人; 农户的家庭年收入普遍以低收入为主, 高收入比重很小, 69.17% 的农户家庭年收入低于 5 万元, 8.69% 的农户家庭年收入高于 10 万元; 农户的实际种植的耕地方面, 大部分农户还是以小规模种植为主, 80.75% 的农户耕种面积不超过 5 亩。

表 1 样本的基本特征

项目	类别	频数	比例/%	项目	类别	频数	比例/%
年龄	≤30 岁	143	24.36	家庭人口数量	≤3 人	141	24.02
	31~40 岁	87	14.82		4 人	188	32.03
	41~50 岁	179	30.49		5 人	117	19.93
	51~60 岁	116	19.76		≥6 人	141	24.02
	≥61 岁	62	10.56	家庭年收入	1 万元以下	73	12.44
文化程度	小学	170	28.96		1~3 万元	193	32.88
	初中	241	41.06		3~5 万元	140	23.85
	高中	96	16.35		5~10 万元	130	22.15
	高中以上	80	13.63	10 万元以上	51	8.69	
宅基地处数	1 处	411	70.02	实际耕种面积/公顷	≤0.2	381	64.91
	2 处	150	25.55		0.2~0.33	93	15.84
	3 处及以上	26	4.43		>0.33	113	19.25

三、研究方法

(一) 农户生计资本评价方法

1. 生计资本评价指标 采取英国国际发展机构(DFID) 构建五维可持续性生计分析框架, 参考已有学者对生计资本指标的研究成果^[8, 14, 20-21] 并结合研究区域农户的特征, 构建了农户生计资本量化指标体系(表 2) 。人力资本是人们用于谋生的劳动力、知识技能和健康状况等资源禀赋, 主要从劳动力的数量和质量两方面来衡量, 选取了户均劳动力水平、劳动力的文化水平和 50 岁以上劳动力比重 3 个指标来衡量; 自然资本是指支持人们生存发展的生产资料, 农户的耕地资源禀赋是自然资本的重要衡量指标, 研究主要从耕地的质量和数量两方面衡量, 选取了 3 个指标: 承包耕地中水田的比重、耕地的土壤肥力、耕地地块间的相互距离; 物质资本是便于人们生产生活的基础设施和物资设备等资源, 农户的固定资产和农业器械是主要衡量指标, 本研究选取了 3 个指标: 宅基地的处数、是否购买城镇商品房和自家是否拥有农机具; 金融资本是指用于购买生产性和生活消费性物品的现金以及可获得的借贷款机会等, 本研究通过家庭年收入水平、家庭存款与上年对比和家庭外借款项情况 3 个指标来衡量; 社会资本是人们通过社会这个媒介所形成的社会关系网络, 所能用于实现自身生计目标的社会资源禀赋, 本研究通过 3 个指标: 家庭亲朋好友数量、农户姓氏在村里的情况和家庭党员的数量来衡量。

2. 生计资本量化 研究采用极差标准化方法对指标进行标准化处理, 采用离差最大法确定各分项生计资本指标的权重^[22]。

$$Z_{ij} = (X_{ij} - \text{Min}X_{ij}) / (\text{Max}X_{ij} - \text{Min}X_{ij}) \quad (1)$$

式(1) 中, Z_{ij} 表示经过标准化后的指标值, X_{ij} 为某分项生计资本具体衡量指标的指标值; i 为接受调查的农户, j 为某分项生计资本的具体衡量指标的指标项。

$$W_j = \frac{\sum_{i=1}^m \sum_{k=1}^m |Z_{ij} - Z_{kj}|}{\sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^m \sum_{k=1}^m |Z_{ij} - Z_{kj}|} \quad (2)$$

式(2) 中, W_j 为某生计资本具体衡量指标的权重, i 为接受调查的农户, j 为某分项生计资本具体衡

量指标项, m 为接受调查农户总数, n 为某分项生计资本指标总项数; k 为第 i 个农户所对应的某分项生计资本的产值。各生计资本指标的权重计算结果见表 2。

$$C_i = \sum_{j=1}^n Z_{ij}W_j \quad (3)$$

式(3)中, C_i 为某分项生计资本产值; 而农户生计资本总产值为五项生计资本产值之和。

表 2 农户生计资本指标体系说明与描述性统计

生计资本	生计指标	指标说明或赋值	均值	指标权重
人力资本	户均劳动力水平	农户家庭劳动力人数/家庭总人口数	0.736	0.208
	劳动力的文化水平	高中及以上的劳动力人数/劳动力总数	0.284	0.387
	50 岁以上劳动力比重	大于 50 岁的劳动力人数/劳动力总数	0.240	0.405
自然资本	承包耕地中水田的比重	承包耕地中水田面积/承包耕地总面积	0.766	0.300
	耕地的土壤肥力	很差=1; 较差=2; 一般=3; 较好=4; 很好=5	3.390	0.344
	耕地地块间的相互距离	都比较近=1; 一般=2; 都比较远=3	2.095	0.357
物质资本	宅基地的处数/处	农户家庭所拥有的宅基地的数量	1.344	0.399
	是否购买城镇商品房	否=0; 是=1	0.208	0.378
	自家是否拥有农机具	否=0; 是=1	0.472	0.223
金融资本	家庭年收入水平/万元	≤1=1; 1~3=2; 3~5=3; 5~10=4; >10=5	2.818	0.373
	家庭存款与上年对比	较少了=1; 差不多=2; 增加了=3	2.196	0.333
	家庭外借款项情况	没有=1; 数额较小=2; 数额较大=3	2.480	0.294
社会资本	家庭亲朋好友数量	很少=1; 一般=2; 较多=3	2.443	0.262
	农户姓氏在村里的情况	小姓=1; 一般=2; 大姓=3	2.290	0.288
	家庭党员的数量	没有=1; 1人=2; ≥2人=3	1.303	0.450

(二) 生计资本分化对农户宅基地流转意愿的影响分析

研究通过问题“愿不愿意流转宅基地”来获取农户的宅基地流转意愿, 流转意愿设计“很不愿意”“不愿意”“无所谓”“愿意”和“很愿意”为 5 个选项, 并对意愿依次取值为 1、2、3、4、5, 是典型的有序多分类响应变量, 研究采用 Ordered Probit 模型进行计量分析。Ordered Probit 模型的函数形式表示如下:

$$Y^* = \beta_0 + \beta X_i + u \quad (4)$$

式(4)中, Y^* 为被解释变量, 即农户的宅基地流转意愿; i 是农户个体, X_i 是可能影响被解释变量的一组解释变量向量, 即具体的 15 项生计资本指标; β 是相应的未知系数, β_0 是常数项; u 是服从正态分布的随机扰动项。样本中 Y^* 是无法直接观察的潜在变量, 需要用可以观察到的变量 y_i 表示。假设 $\gamma_1 < \gamma_2 < \dots < \gamma_{n-1}$ 表示阈值, 本研究中 $n=5$, 因此有 $\gamma_1, \gamma_2, \gamma_3, \gamma_4$ 4 个阈值, Y_i 与潜变量 Y^* 的关系是:

$$Y_i = \begin{cases} 1, & \text{当 } Y_i^* < \lambda_1 \\ 2, & \text{当 } \lambda_1 \leq Y_i^* < \lambda_2 \\ 3, & \text{当 } \lambda_2 \leq Y_i^* < \lambda_3 \\ 4, & \text{当 } \lambda_3 \leq Y_i^* < \lambda_4 \\ 5, & \text{当 } Y_i^* \geq \lambda_4 \end{cases} \quad (5)$$

四、结果与分析

(一) 农户生计资本分化的现状

根据表 2 对 587 户农户各项生计资本逐一计算、汇总并进行描述性统计分析, 结果见表 3 和图 1, 总体上符合正态分布统计学基础要求。

表 3 农户生计资本量化产值的描述性统计

生计资本类型	极值差	均值	中位数	标准差
人力资本	1.000	0.360	0.356	0.172
自然资本	0.914	0.631	0.651	0.191
物质资本	1.000	0.252	0.223	0.211
金融资本	1.000	0.586	0.574	0.205
社会资本	1.000	0.443	0.419	0.197
生计资本总产值	3.531	2.273	2.269	0.463

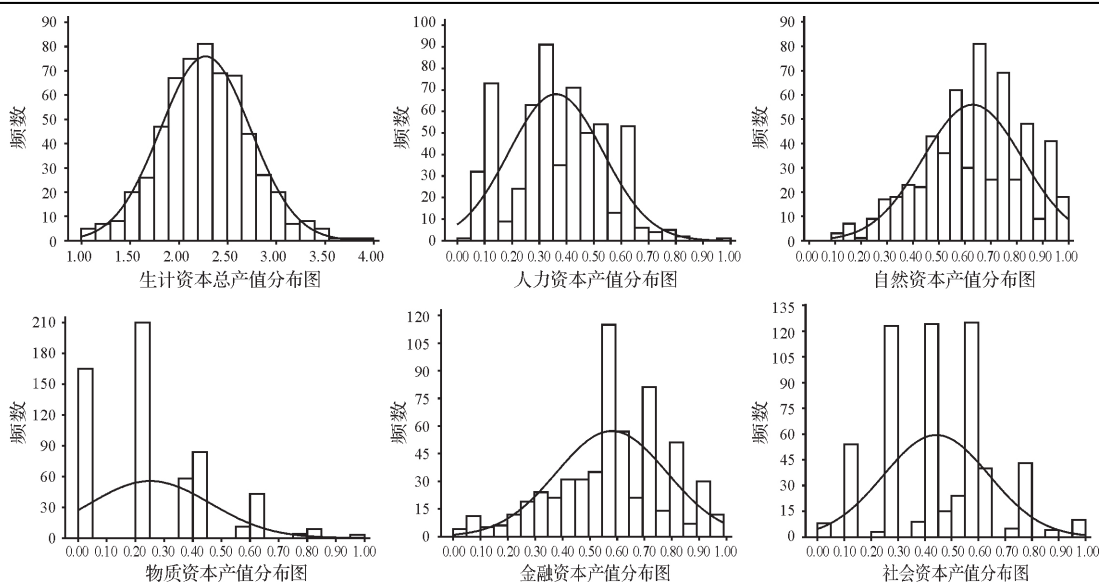


图 1 农户生计资本产值分化分布

1. 生计资本总值分化 从五类生计资本均值看,当前农户生计资本均值从高到低分别是自然资本、金融资本、社会资本、人力资本和物质资本。农户生计资本总产值的最大最小值相差 3.531,样本标准差高达 0.463,表明农户间生计资本总量的分化程度较高。从拟合的正态分布曲线来看,生计资本总产值接近正态分布;农户生计资本总产值处于小于 1.90、1.90~2.60 和大于 2.60 区间的比重分别为 19.93%、57.41%和 22.66%。

2. 各类生计资本分化 五类生计资本分化程度存在差异,差异程度从高到低依次是物质资本、金融资本、社会资本、自然资本和人力资本。

(1) 人力资本分化。农户人力资本产值最大最小相差较大,均值(0.360)比中位数(0.356)大,51.62%的农户人力资本产值低于平均值,说明超过一半的农户人力资本产值低于平均水平。从拟合的正态分布曲线看,人力资本接近正态分布;48.38%的农户产值集中在 0.28~0.50,28.96%的农户产值小于 0.28,22.66%的农户产值大于 0.50。

(2) 自然资本分化。农户自然资本最大最小值相差 0.914,均值(0.631)比中位数(0.651)稍小,53.83%农户自然资本高于平均值,说明超过半数农户自然资本超过平均值。从正态分布拟合趋势看,自然资本接近正态分布;49.74%的农户产值在 0.50~0.75,22.66%的农户产值小于 0.50,25.89%农户产值大于 0.75。

(3) 物质资本分化。农户物质资本产值最大最小相差较大,均值(0.252)比中位数(0.223)大,63.88%的农户物质资本产值低于平均值,说明超过一半的农户物质资本产值低于平均水平。由正态分布的拟合效果可知,物质资本正态分布拟合效果差,产值分布较为分散;38.16%的农户产值小于 0.20,37.82%的农户产值集中在 0.20~0.40,24.02%的农户产值大于 0.40。

(4) 金融资本的分化。农户金融资本最大最小值相差较大,均值(0.586)比中位数(0.574)大,50.09%的农户金融资本低于平均值,由正态分布曲线可知,金融资本较接近正态分布,农户的金融资本

贫富差距依然严峻,低产值和高残值但所占比重均较小。63.20%的农户产值集中在 0.40~0.75,17.38%的农户产值低于 0.40,19.42%的农户产值大于 0.72。

(5) 社会资本分化。农户社会资本最小最大值相差较大,均值(0.443)大于中位数(0.419),54.51%的农户社会资本低于平均值,说明超过半数的农户社会资本产值低于平均水平。从正态分布曲线可知,社会资本正态分布拟合效果差;32.03%的农户产值低于 0.35,28.62%的农户产值集中在 0.35~0.50,39.35%农户产值大于 0.50。

(二) 农户宅基地的流转意愿

农户的宅基地流转意愿情况见表 4。有 54.35%的农户愿意流转宅基地(含很愿意和愿意两个选项),只有 21.12%的农户不愿意(含很不愿意和不愿意两个选项),总体上农户的流转意愿较高。

表 4 农户宅基地流转意愿情况

宅基地流转意愿	数量(n)	比例 /%	合计	
			数量(n)	比例 /%
很不愿意	36	6.13	124	21.12
不愿意	88	14.99		
无所谓	144	24.53	144	24.53
愿意	170	28.97	319	54.35
很愿意	149	25.38		
合计	587	100.00	587	100.00

(三) 生计资本分化对农户宅基地流转意愿的影响分析

本研究采用 Stata12.0 软件,以农户宅基地流转意愿为被解释变量,农户的生计资本指标为解释变量,进行 Ordered Probit 回归分析。模型的 P 值(Prob>chi2=0.000 0)说明模型整体通过了 1%的显著水平检验,拟对数似然比(Log Pseudolikelihood = -858.495 69)和伪判决系数(Pseudo R² = 0.029 7)可说明模型的整体拟合优度比较好^[23]。根据模型结果(表 5),分析如下:

表 5 生计资本影响农户宅基地流转意愿的结果

生计资本	生计指标	估计系数	边际效应				
			很不愿意	不愿意	无所谓	愿意	很愿意
人力资本	户均劳动力水平	0.267(0.218)	-0.032(0.026)	-0.042(0.034)	-0.027(0.022)	0.019(0.016)	0.081(0.066)
	劳动力的文化水平	0.048(0.162)	-0.006(0.019)	-0.008(0.026)	-0.005(0.016)	0.003(0.012)	0.015(0.049)
	50 岁以上劳动力比重	0.066(0.174)	-0.008(0.021)	-0.010(0.027)	-0.007(0.018)	0.005(0.013)	0.020(0.053)
自然资本	承包耕地中水田的比重	0.339*(0.152)	-0.040*(0.018)	-0.053*(0.024)	-0.034*(0.016)	0.025*(0.012)	0.103*(0.046)
	耕地的土壤肥力	-0.005(0.151)	0.001(0.006)	0.001(0.008)	0.000(0.005)	0.000(0.004)	-0.001(0.016)
	耕地地块间的相互距离	-0.206**(0.058)	0.024**(0.008)	0.032**(0.009)	0.021**(0.006)	-0.015**(0.005)	-0.063**(0.017)
物质资本	宅基地的处数	0.206**(0.078)	-0.024*(0.010)	-0.032**(0.012)	-0.021**(0.008)	0.015*(0.006)	0.063**(0.024)
	是否购买城镇商品房	-0.079(0.112)	0.009(0.013)	0.012(0.018)	0.008(0.011)	-0.006(0.008)	-0.024(0.034)
	自家是否拥有农机具	-0.223*(0.091)	0.026*(0.011)	0.035*(0.015)	0.022*(0.009)	-0.016*(0.007)	-0.068*(0.028)
金融资本	家庭年收入水平	0.021(0.038)	-0.002(0.005)	-0.003(0.006)	-0.002(0.004)	0.001(0.003)	0.006(0.012)
	家庭存款与上年对比	0.167*(0.065)	-0.020*(0.008)	-0.026**(0.010)	-0.017*(0.007)	0.012*(0.005)	0.051**(0.020)
	家庭外借款项情况	-0.237**(0.071)	0.028**(0.009)	0.037**(0.011)	0.024**(0.008)	-0.017**(0.006)	-0.072**(0.022)
社会资本	家庭亲朋好友数量	0.114(0.081)	-0.014(0.010)	-0.018(0.013)	-0.012(0.008)	0.008(0.006)	0.035(0.025)
	农户姓氏在村里的情况	-0.017(0.059)	0.002(0.007)	0.003(0.009)	0.002(0.006)	-0.001(0.004)	-0.005(0.018)
	家庭党员的数量	-0.081(0.093)	0.010(0.011)	0.013(0.015)	0.008(0.009)	-0.006(0.007)	-0.025(0.028)

注: *、** 表示显著水平分别为 5%、1%; 括号中的数值为估计系数的稳健性标准误

(1) 自然资本指标。“承包耕地中水田比重”和“耕地地块间相互距离”分别呈 5% 水平显著正相关和 1% 的显著负相关; 即农户承包耕地中水田比例越大、耕地地块间距离越小, 农户越愿意流转宅基地。可能原因是农户拥有耕地资源越好, 越能体会到土地资源珍贵, 对目前日益粗放利用宅基地越感到可惜, 也就越希望能通过流转盘活, 促进宅基地利用。边际效应可知, 若水田占耕地比例每增加一个单位, 能使农户宅基地流转意愿“很不愿意”“不愿意”和“无所谓”概率分别下降 4.0%、5.3% 和 3.4% 左右, “愿意”和“很愿意”概率分别上升 2.5%、10.3%; 耕地地块间距离每减少一个单位, 能使农户宅基地流转意愿“很不愿意”“不愿意”和“无所谓”概率分别下降 2.4%、3.2% 和 2.1%, “愿意”和“很愿意”的概率分别上升 1.5%、6.3%。

(2) 物质资本指标。“宅基地处数”和“自家是否拥有农机具”分别呈 1% 水平的显著正相关和 5% 水平的显著负相关, 即农户宅基地的数量越多、家庭拥有农机具资源越差, 越愿意流转宅基地。根据调研可知, 宅基地资源丰富的农户, 越希望通过提高宅基地利用效益来盘活资本, 在农村部分地区, 农户利用宅基地获取家庭经营性收入已成为家庭总收入重要组成部分^[24]。农户拥有农机具资源越多, 其从事农业劳作积极性越强, 需要存放农机具场所就越多, 且由于农业不稳定、高风险性等特点, 农户对宅基地流转往往趋于保守, 更不愿意流转宅基地。边际效应结果可知, 农户宅基地数量每增加一个单位, 能使农户宅基地流转意愿“很不愿意”“不愿意”和“无所谓”的概率分别下降 2.4%、3.2% 和 2.1%, “愿意”和“很愿意”概率分别上升 1.5% 和 6.3%; 农机具资源每减少一个单位, 能使农户宅基地流转意愿“很不愿意”“不愿意”和“无所谓”概率分别下降 2.6%、3.5% 和 2.2%, “愿意”和“很愿意”概率分别上升 1.6% 和 6.8%。

(3) 金融资本指标。“家庭存款与上年对比”和“家庭外借款项情况”分别呈 5% 水平显著正相关和 1% 的显著负相关, 即农户家庭存款与上年对比情况越好、家庭外借钱款越少, 越愿意流转宅基地。经济条件越好的农户, 生计途径越趋于多元化, 抵抗外来风险能力更强, 宅基地对于这部分农户的保障作用逐渐弱化, 农户更加注重宅基地权属的经济效益, 更希望通过开放宅基地流转市场, 来获取经济收益从而改善居住环境。具体说, 农户家庭存款与上年对比情况每增加一个单位, 能使农户宅基地流转意愿“很不愿意”“不愿意”和“无所谓”的概率分别下降 2.0%、2.6% 和 1.7%, “愿意”和“很愿意”的概率分别上升 1.2% 和 5.1%; 家庭外借钱款每减少一个单位, 能使农户宅基地流转意愿“很不愿意”“不愿意”和“无所谓”的概率分别下降 2.8%、3.7% 和 2.4%, “愿意”和“很愿意”概率分别上升 1.7% 和 7.2%。

(4) 人力资本和社会资本。没有一项指标达到显著水平的影响, 这可能是因为农村的人力资本大都属于兼业状态, 而社会资本相对薄弱, 还不足以影响农户对宅基地流转的决策^[14]。

五、主要结论与政策启示

(一) 主要结论

利用江西省 587 份问卷, 构建了生计资本量化指标体系, 利用离差最大法确定生计资本指标的权重, 运用 Ordered Probit 回归模型, 探讨农户生计资本分化及其对农户宅基地流转意愿的影响。得到以下结论:

(1) 当前农户不同类型生计资本的分化程度不同, 分化程度从高到低依次是物质资本、金融资本、社会资本、自然资本和人力资本。

(2) 从农户流转意愿来看, 21.12% 的农户不愿意流转宅基地, 54.35% 的农户愿意流转宅基地, 总体上农户的宅基流转意愿较高。

(3) 自然资本中的“承包耕地中水田比例”物质资本中“宅基地处数”、金融资本中“家庭存款与上年对比”3 个指标与农户宅基地流转意愿呈显著正相关, 而自然资本中的“耕地地块间相互距离”、物质资本中“自家是否拥有农机具”、金融资本中“家庭外借款项情况”三个指标呈显著负相关。

(二) 政策启示

宅基地流转不仅是提升农村建设用地利用效益的内在需求,也是多数农户真实意愿,关键在于国家应制定相关政策制度来规范和促进宅基地流转。目前,我国正在开展农村宅基地使用制度改革积极探索,各地设计宅基地使用改革政策制度时,应充分考虑和尊重农户意愿,特别是正视当前农户生计资本分化社会现象,根据生计资本分化对宅基地流转意愿影响规律,有针对性地制定相应政策给予激励。

(1) 针对农户宅基地流转意愿与水田占耕地的比例呈正相关、与“耕地地块间相互距离”呈负相关的规律,应进一步加大农地整治力度,继续完善高标准基本农田建设,因地制宜地开展“旱改水”工程,进而提高农户水田比重,并促进经营权流转,通过适度规模经营减少“耕地地块间相互距离”。

(2) 针对农户宅基地流转意愿与“宅基地的处数”呈正相关的规律,则应加强“一户多宅”的规范管理,通过有偿使用、有偿退出等手段促进“一户多宅”户多余宅基地的流转。

(3) 针对宅基地流转意愿与“自家是否拥有农机具”呈负相关的规律,则应加强农业生产配套设施用地的配置,解决农机具的存放问题。

(4) 针对宅基地流转意愿与“家庭存款与上年对比”呈正相关、与“家庭外借款项情况”呈负相关的规律,则应加大农村社会经济的发展力度,通过改善农户生活条件来提升农户的宅基地流转意愿。

致谢:感谢参与调研与数据收集的各位老师与同学:高雪萍、李志朋、黄玉娇、谢晓文、刘馨、刘静、彭欣欣、刘洋洋、夏淑芳、王成量、王思琪、胡雯、严静娴、付霖炜、肖芳文、刘君、陈燕、全镇新、张媛。

参考文献:

- [1] 严金明,王晨.基于城乡统筹发展的土地管理制度改革创新模式评析与政策选择——以成都统筹城乡综合配套改革试验区为例[J].中国软科学,2011(7):1-8.
- [2] 宋伟,陈百明,张英.中国村庄宅基地空心化评价及其影响因素[J].地理研究,2013,32(1):20-28.
- [3] 郑红玉,卓跃飞,吴次芳,等.基于减量化目标的农村宅基地整理分区及模式优选[J].农业工程学报,2017,33(12):270-277.
- [4] 陈美球,吴萍.农村宅基地管理中的难题与解困措施[J].中国土地,2016(1):31-32.
- [5] 陈士银,周飞,吴明发.论新农村建设与农村宅基地合理利用[J].安徽农业科学,2007,35(14):4354-4356.
- [6] 上官彩霞,冯淑怡,吕沛璐,等.交易费用视角下宅基地置换模式的区域差异及其成因[J].中国人口·资源与环境,2014,24(4):107-115.
- [7] 吴明发.宅基地使用权流转机制研究[D].南京:南京农业大学,2012.
- [8] 赵国玲,杨钢桥.农户宅基地流转意愿的影响因素分析——基于湖北二县市的农户调查研究[J].长江流域资源与环境,2009,18(12):1121-1124.
- [9] 黄忠华,杜雪君.农户非农化、利益唤醒与宅基地流转:基于浙江农户问卷调查和有序Logit模型[J].中国土地科学,2011,25(8):48-53.
- [10] 李伯华,刘艳,张安录,等.城市边缘区不同类型农户对宅基地流转的认知与响应——以衡阳市酃湖乡两个典型村为例[J].资源科学,2015,37(4):654-662.
- [11] 陈美球,徐星璐,朱美英.农户对农村宅基地流转的认知与意愿——基于江西省254户农户调查[J].热带地理,2014,34(4):505-510.
- [12] 钱龙,钱文荣,郝思宁.市民化能力、法律认知与农村宅基地流转——基于温州试验区的调查与实证[J].农业经济问题,2016(5):59-68.
- [13] 李广东,邱道持,王利平,等.生计资产差异对农户耕地保护补偿模式选择的影响——渝西方山丘陵不同地带样点村的实证分析[J].地理学报,2012,67(4):504-515.
- [14] 周丙娟,叶琦,诸培新.农户分化下的宅基地退出意愿及选择偏好实证分析——基于江西省314个农户调研[J].农

林经济管理学报 2017 ,16(2) : 216-223.

- [15]关江华,黄朝禧,胡银根.农户宅基地流转意愿差异及其驱动力研究——基于农户可持续生计视角[J].资源科学, 2013, 35(11) : 2266-2272.
- [16]陈美球,何维佳,刘桃菊,等.当前农户农村居民点用地集约利用意愿的实证分析——以江西省为例[J].中国农村经济, 2009, (8) : 63-69.
- [17]Chambers R, Conway G. Sustainable rural livelihoods: Practical concepts for the 21st century [D]. IDS Discussion Paper. Brighton, Institute of Development Studies (UK), 1992: 296.
- [18]Ellis F. Rural livelihoods and diversity in developing countries [M]. London: Oxford University Press, 2000: 78-90.
- [19]诸培新,叶琦.农户分化下农民宅基地退出意愿差异性研究——基于江苏省 886 个样本数据[J].农林经济管理学报, 2015, 14(3) : 279-288.
- [20]彭清,王成,邓春.承包农户耕地转出潜力及空间组织经营模式——基于农户生计资本视角[J].资源科学, 2017, 39(8) : 1477-1487.
- [21]邝佛缘,陈美球,鲁燕飞,等.生计资本对农户耕地保护意愿的影响分析——以江西省 587 份问卷为例[J].中国土地科学, 2017, 31(2) : 58-66.
- [22]马永红,周荣喜,李振光.基于离差最大化的决策者权重的确定方法[J].北京化工大学学报, 2007, 34(2) : 177-180.
- [23]张甜. Stata 统计分析 with 行业应用案例详解 [M]. 北京: 清华大学出版社, 2014.
- [24]陈利根,王琴,龙开胜.农民宅基地福利水平影响因素的理论分析[J].农村经济, 2011(12) : 13-16.

(责任编辑:廖彩荣,英摘校译:吴伟萍)